

Tres enfoques teóricos-ideológicos para analizar el lockout del sector agrario al gobierno de Cristina Fernández durante el año 2008¹

Mauro Forlani²

Resumen

El presente artículo identifica tres vertientes teóricas-ideológicas: el pensamiento “nacional y popular”, el pensamiento republicano y la postura marxista con objetivo de analizar el lockout de las entidades patronales que representan al sector agrario al gobierno nacional de la presidente Cristina Fernández durante el año 2008.

Palabras claves: nacional y popular, marxista, republicano, lockout, sector agrario, Cristina Fernández.

Abstrac

The present article identifies three theoretical and ideological aspects: national-popular thought, republican thought and the Marxist position to analyze the lock-out of employer organizations representing the agricultural sector to the national government of President Cristina Fernandez in 2008.

Keywords: national and popular, Marxist, Republican, lockout, agricultural sector, Cristina Fernández.

Resumo

Este documento identifica três vertientes teóricas e ideológicas: o tradição "nacional e popular", o postura republicana ea posição marxista com o objetivo de analisar o bloqueio das organizações patronais representando o setor agrícola para o governo nacional da presidente Cristina Fernandez, em 2008.

Palavras-chave: nacional e popular, republicano, bloqueio, setor agrícola, Cristina Fernandez.

Introducción

Durante los meses en que se desata el conflicto rural a principios del año 2008 y durante los años inmediatamente posteriores (2009, 2010) se caracterizan por un incremento en la exposición de intelectuales en la prensa (de distintas vertientes ideológicas) reflexionando acerca del lockout del sector agrario al gobierno de la presidente CFK. En este marco, signado por una mayor presencia de análisis, opiniones y discusiones de autores e intelectuales en los principales medios escritos de

¹ Trabajo enviado el 29/07/11 y aceptado el 14/03/12

² Lic en Ciencia Política (UNRC), posgrado en ciencia política y sociología (FLACSO), Docente IFDC-SL

Argentina, el objetivo central del presente artículo busca distinguir y caracterizar tres vertientes teóricas que permitan visualizar el conflicto entre el campo y el gobierno nacional desde ángulos teóricos diversos y contrapuestos. Con tal propósito se han seleccionado tres corrientes de pensamiento: 1) el pensamiento el nacional –popular (identificado en los intelectuales de la denominada “Carta Abierta”) 2) el pensamiento republicano (que se distingue en conservador y progresista) y 3) la postura marxista. Previamente se realiza un apretado repaso de los hechos que constituyeron el paro patronal y una breve descripción contextual e histórica de las tradiciones teóricas mencionadas para un mejor entendimiento de las mismas en el análisis concreto del conflicto en cuestión.

Breve repaso de los hechos

-De forma resumida se puede decir que el paro agropecuario, lock-out o bloqueo de rutas en Argentina de 2008 se trata de un extenso conflicto en el que las cuatro patronales que representan el sector agropecuario en la Argentina como son la Sociedad Rural Argentina (SRA), la Federación Agraria Argentina (FAA), la Confederaciones Rurales Argentinas (CRA) y la Confederación Intercooperativa Agropecuaria Limitada (CONINAGRO) protestan contra la decisión del gobierno de incrementar las retenciones a las exportaciones de soja y girasol y establecer un sistema móvil para éstas (resolución 125/08).

-Las manifestaciones patronales se extiende por 129 días, desde el 11 de marzo de 2008 hasta el 18 de julio del mismo año, y culminan con la derogación de la Resolución 125/08 por parte de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner.

-Durante este tiempo las patronales agropecuarias consumaron una serie de acciones con el objetivo de interrumpir varias actividades económicas propias del sector agrícola y vinculadas

a la misma como: interrupciones del transporte interurbano y exportaciones agrarias, bloqueos de rutas y puertos y otras medidas de acción directa (1).

-El proceso se politiza rápidamente y adquiere efervescencia pública y social de forma vertiginosa. En este marco el oficialismo y sectores cercanos a éste como la Federación Trabajo y Vivienda liderada por Luis D'Elía y la Asociación Madres de Plaza de Mayo acusan a los dirigentes ruralistas, al ex-presidente Eduardo Duhalde y al multimedio Clarín de buscar la desestabilización del gobierno con el fin de provocar la caída de la presidenta (2) (3) (4). Dichas acusaciones fueron negadas por los líderes del paro agrario. Alfredo de Angeli por ejemplo, dirigente regional de la Federación Agraria Argentina,

asegura que las medidas de fuerzas fueron pacíficas y que no buscaban desestabilizar al gobierno (5) (6) (7) .

-El conflicto tiene una primera escalada el 25 de marzo, cuando las organizaciones agropecuarias deciden extender el paro por tiempo indeterminado hasta que el gobierno “vuelva para atrás con el aumento de las retenciones”,(8) mientras que la presidenta Cristina Fernández responde a tal decisión afirmando que no negociaría mientras el lock-out no fuera levantado (9).El lock-out afecta el comercio nacional e internacional, principalmente de alimentos y combustible, y el abastecimiento de las ciudades.

-En el transcurso del paro se producen manifestaciones masivas y declaraciones provenientes de distintos sectores, tanto a favor como en contra del paro, así como algunos hechos de violencia involucrando a simpatizantes de ambas posiciones.

-El gobierno y las cuatro organizaciones de productores rurales se reúne varias veces para dialogar, sin llegar a ningún acuerdo. En el curso del conflicto el gobierno anuncia reformas en dos ocasiones: el 31 de marzo y el 29 de mayo. En la primera estableciendo reintegros y subsidios a los pequeños productores y en la segunda para reducir las retenciones marginales que afectaban a los mercados de futuros. Las entidades empresarias consideran que ambas reformas eran insuficientes o inadecuadas.

-Durante el conflicto se registró también la renuncia del ministro de Economía Martín Lousteau, autor de las medidas cuestionadas por los ruralistas (10)

-El 17 de junio la presidenta Fernández, envía al Congreso un proyecto de ley sobre las retenciones a las exportaciones de granos y las compensaciones a los pequeños productores, con el fin de que sea el Poder Legislativo el resuelva el conflicto.

-En la madrugada del 17 de julio en la Cámara de Senadores, en una votación que debe ser desempatada por el Vicepresidente de la Nación, éste rechaza con su voto la Resolución 125 enviado por el Poder Ejecutivo, que había sido previamente aprobada con modificaciones por la Cámara de Diputados.

-El 18 de julio la Presidenta de la Nación ordena dejar sin efecto la conflictiva Resolución, obteniendo como respuesta que uno de los dirigentes ruralistas diera por terminado el conflicto (11) (12). Sin embargo el 3 de octubre de 2008 las patronales declararon un nuevo paro por seis días con cortes parciales de rutas, esta vez para reclamar la completa anulación de las retenciones a la exportación. Dado el escaso número de productores en esta protesta no se logra el objetivo previsto (13).

Contexto teórico del republicanismo, el marxismo y la tradición nacional y popular

Se comienza aclarando que la pretensión de esta parte del artículo es seleccionar y recortar algunos rasgos de estas tres tradiciones teóricas que se consideran relevantes y de utilidad en relación a la pretensión específica de este trabajo que hace eje en el conflicto agrario y el gobierno nacional. Lo siguiente, entonces, carece de un examen y descripción detallada y amplia de las tres tradiciones. Constituye más bien una apretada síntesis que, como tal, corre el riesgo de caer en cierta generalización simplista y estereotipada, más teniendo en cuenta la riqueza y la complejidad teórica que poseen las corrientes de pensamientos citadas.

85

Contexto teórico -histórico del republicanismo

Si bien la tradición republicana, en el pensamiento político, viene de lejos -pensemos en Platón y en Aristóteles en la Grecia clásica o en Polibio y Cicerón de la república romana hasta Maquiavelo en el pensamiento político del Renacimiento, por nombrar algunos mojones destacados-, el republicanismo de los autores argentinos está más bien vinculado con el republicanismo moderno o de corte liberal que se dio lugar en los siglos XVII y XVIII y que fuera influyente en el constitucionalismo de las revoluciones Francesa y Norteamericana.

Autores como John Locke, Montesquieu y James Madison -por citar los ejemplos más importantes de esta tradición teórica- buscan, en su sentido más progresista, en su ingeniería institucional compuesta por el Estado de Derecho, la división de poderes, la representación fiduciaria y el sistema de balances frenos y contrapesos, proteger las libertades y derechos individuales evitando la concentración del poder y que éste devenga en tiránico. Pero en su sentido más conservador también pretenden alejar a la “chusma” de la actividad política en tanto se corre el peligro que una “tiranía de la mayoría” viole los derechos de los propietarios sobre la propiedad privada (14).

Contexto teórico-histórico del pensamiento marxista

La obra de Karl Marx, el padre fundador de esta corriente de pensamiento, se comienza a desarrollar en los años 40 del siglo XIX hasta fines de ese mismo siglo. Autor de clásicos como el Manifiesto Comunista, La Ideología Alemana, El Capital tomo I II y II entre otras. La obra de Marx es fuente de inspiración en el siglo XX por intelectuales, procesos revolucionarios y líderes políticos en prácticamente todo el planeta. Desde la revolución bolchevique de Octubre, en Rusia de 1917 donde se destacan Lenin y Leon Trotsky en el carácter de revolucionarios y de intelectuales, pasando por autores de la talla

Antonio Gramsci, Louis Althusser en la Europa occidental hasta las experiencias del socialismo de Salvador Allende y la revolución cubana de Fidel Castro y Ernesto “Che” Guevara, José Carlos Mariategui en Perú, sin dejar de nombrar la China de Mao Zetung y la Yugoslavia del mariscal Tito (15).

Ciertos rasgos centrales de esta tradición teórica que se seleccionan son: A) la percepción de la historia del marxismo entendida como un conflicto de clases, entre sectores dominantes y dominados. De este modo la relación de dominación en la antigüedad clásica la conformaba el amo y el esclavo, en la edad media el señor feudal y los siervos y en el capitalismo moderno la burguesía y el proletariado. Para el marxismo los dos factores centrales que provocan el cambio y el progreso en la historia son: el conflicto que se produce entre las clases sociales y el desarrollo de las fuerzas productivas o en otros términos el cambio tecnológico. Un ejemplo de lo primero lo constituye la Revolución Francesa donde la burguesía, en alianza con el campesinado, rompe con la dominación feudal. Un ejemplo de lo segundo lo conforma la denominada Revolución Industrial donde, entre las modificaciones tecnológicas centrales, se produce el cambio del molino de viento por el motor a vapor. B) En esta percepción de la historia, el marxismo brega por la unión de la clase obrera que mediante un proceso revolucionario está llamada tomar el Estado como transición al socialismo en que la finalizaría la opresión entre los hombres, dada la desaparición de la sociedad de clases. C) El marxismo entiende la estructura social pensada en forma de un edificio conformado por la denominada "infraestructura", sobre la que se erige la "superestructura". La primera está conformada por las relaciones de producción más las denominadas fuerzas productivas. Las relaciones de producción en el capitalismo (como parte de la "infraestructura") se organiza en torno a la división entre clases entre la burguesía dueña de los medios de producción (propiedad privada) y el proletariado que solo posee la fuerza de trabajo. La otra parte que conforma las "infraestructura", las citadas fuerzas productivas, están conformadas por las herramientas, la maquinaria, los instrumentos de trabajo con un nivel tecnológico dado en una coyuntura histórica determinada. Hoy por ejemplo la tecnología está marcada por la informática y la robótica, hace cuarenta años el rasgo tecnológico predominante era básicamente la línea de montaje del fordismo (16).

En lo que concierne a la "superestructura", ésta se erige sobre "la infraestructura" y se halla conformada por todo lo que no pertenece al campo de la producción o la organización del trabajo. La "superestructura" la conforma el Estado, los medios de comunicación, la política, la ideología, la cultura-arte-películas, la religión, el derecho, la moral. Desde el marxismo, si bien se reconoce que los elementos que conforman la "superestructura" influyen y pueden modificar las condiciones de relaciones de producción, aquella estaría determinada y condicionada en última instancia por la división de clases y el "momento tecnológico" de la "infraestructura". Esto implica que dada la división de clase, todos los

elementos o aparatos que componen la superestructura estarían al servicio o en función de los intereses de la clase dominante, (en caso del capitalismo, la burguesía) para reproducir la explotación o la dominación de los obreros y conservar el orden social (17).

Contexto teórico -histórico de la tradición de pensamiento “nacional y popular”(18)

Ubicamos en esta corriente de pensamiento aquellos autores que si bien adherían al marxismo o partían en varios de sus estudios desde análisis de clases propios de la izquierda, se alejaban de materialismo histórico en su naturaleza internacionalista teniendo en consideración la llamada “realidad nacional”. Constituye una izquierda nacionalista que piensa que las experiencias nacionales de liberación tercermundistas, entre las cuales se hallaría el peronismo, serían caminos posibles al socialismo. Varios de los autores que conforman esta corriente de pensamiento, mientras que por un lado buscan refutar la interpretación liberal-mitrista de la historia argentina realzando las figuras del caudillo (Ej Juan Manuel Rosas o Felipe Varela) o del gaucho, por otra parte acusan a la izquierda más tradicional de realizar estudios dogmáticos y abstractos del país. Un ejemplo de esto último, según esta perspectiva nacionalista, lo constituía la escasa relevancia que le otorgaba la izquierda ortodoxa a la identidad peronista de la clase obrera en Argentina.

Se pueden citar en esta tradición los autores que inicialmente conformaron Forja (19), una organización de origen radical, como Arturo Jaureche, Raúl Scalabrín Ortiz y Juan José Hernández Arregui que apoyan la experiencia peronista desde una interpretación socialista, pasando por John William Cooke, peronista de izquierda, clave en la denominada Resistencia Peronista en los años de exilio de su líder hasta Jorge Abelardo Ramos y Rodolfo Walsh intelectuales quienes resisten las dictaduras militares durante buena parte de los 18 años en que se mantuvo proscrito el peronismo .

Tres enfoques teóricos-ideológicos para analizar el lockout del sector agrario al gobierno de Cristina Fernández

Una vez realizado un breve repaso de los hechos en torno al conflicto agrario y una apretada contextualización teórica-histórica de las tres corrientes de pensamiento, la sección siguiente da lugar a cumplir el objetivo central del presente artículo estipulado en la introducción, es decir: analizar el lockout del sector agrario al gobierno nacional desde las tres vertientes teóricas mencionadas que permita visualizar dicho conflicto desde ángulos teórico diversos y opuestos.

Esto implica un ejercicio de identificación y actualización de las tradiciones señaladas en los autores e intelectuales argentinos que vierten sus plumas en los medios de prensa en torno al conflicto. De este

modo el pensamiento nacional –popular es identificado en los intelectuales de la denominada “Carta Abierta”. El pensamiento republicano en autores como Natalio Botana, Mariano Grondona Marcos Aguinis , considerados símbolos de esta corriente de pensamiento en la actualidad intelectual argentina, y por último la tradición marxista es referenciado en autores como Atilio Boron, Eduardo Gruner, Claudio Katz exponentes de la izquierda académica en el país. Se comienza con el análisis entonces:

A-Los intelectuales de “Carta Abierta”(ejemplo: Nicolas Cassullo, Ricardo Forster, Ernesto Laclau, Horacio Gonzales, Roberto Follari, entre otros) que apoyan al oficialismo, perciben en el conflicto agrario un ataque claramente destituyente de la institucionalidad por parte de lo que consideran la oligarquía agropecuaria representados en entidades como la Sociedad Rural y CRA. Sostienen que los sectores dominantes, ante la falta del estamento castrense, recurren al “golpe mediático” al desabastecimiento y al lock-out patronal motorizado por los pequeños propietarios rurales (Federación Agraria), intentado deslegitimar al que consideran un gobierno reformista entendido como prolongación de las experiencias “nacionales y populares” que busca redistribuir la riqueza hacia los sectores asalariados mediante un modelo que desarrolle el mercado-interno con inclusión social (20). Sería, en cierto sentido, la reedición clásica de la división peronismo-antiperonismo, patria –antipatria, pueblo-oligarquía con otros condimentos puesto que este gobierno tiene elementos ideológicos más a la izquierda que el primer peronismo considerado también populismo clásico (21).

Se concuerda con esta línea de pensamiento en observar en la gestión kirchnerista una experiencia permeable a las demandas de los sectores subalternos que ha abierto expectativas progresistas. Sin embargo cabe aclarar que el fenómeno del populismo se produce en América latina en ciertas condiciones sociales y económicas propias del capitalismo de posguerra signado por amplios márgenes por parte de las unidades nacionales para desarrollar políticas redistributivas de amplio alcance social. Actualmente la denominada globalización una economía hiper-transnacionalizadas y poderes fácticos locales, sumado a una sociedad desmovilizada y des-ideologizada establecen límites a las capacidades estatales en un contexto democrático. Aún reconociendo la recuperación de estas últimas por parte de los gobiernos de la región tras el neoliberalismo de la década anterior existe todavía una brecha significativa en este terreno con los viejos populismos.

B-Los pensadores marxistas (Atilio Borón, Eduardo Gruner, Claudio Katz) reconocen en la experiencia kirchnerista un giro neo-desarrollista con vocación industrializadora respecto al neoliberalismo financiero noventista. No obstante consideran que como en toda economía capitalista el kirchnerismo a pesar de la búsqueda de ciertos márgenes de autonomía y de la presencia de tensiones con los fracciones empresarias, se encuentra atado estructuralmente a los sectores dominantes. Esto se ve reflejado,

según esta perspectiva, en la negativa de las elites diligenciales del oficialismo para implementar políticas de mayor profundidad redistributiva en beneficio de los sectores populares que puedan perjudicar los costos y la rentabilidad empresaria (22).

A diferencia del los argumentos del pensamiento nacional y popular que observan en el conflicto rural una reedición del enfrentamiento clásico entre peronismo y oligarquía los marxista locales perciben una puja, no distributiva sino interna en la clase dominante (23).

El problema de los exponentes de esta línea de pensamiento es que en su oposición visceral al sistema económico capitalista relativizan las mejoras en las condiciones sociales o laborales que puedan ocurrir en el mismo a partir de un gobierno progresista o con orientación reformista.

Además desde esta concepción teórica se moderan las diferencias que podrían encontrarse en las expectativas de los asalariados o sectores populares frente a la presencia de un gobierno centro-izquierdista que de una gestión de centro-derecha o neoliberal. En tanto las dos gestiones (aunque con matices) son percibidas como perjudiciales para las clases trabajadoras ya que son entendidas como epifenómenos “súper -estructurales” embaucadores de la relaciones de explotación capitalista (24).

C- La posición del pensamiento republicano conservador (Juan Jose Sebrelli, Marcos Aguiñi, Mariano Grondona,) o reformista (Guillermo O’donnell, Hugo Quiroga, Natalio Botana)(25) percibe en la mayor parte de la gestión K elementos autoritarios, personalistas, caudillistas, demagógicos, que lo identificarían, según esta línea intelectual, al populismo chavista en Venezuela o la experiencia de Evo Morales en Bolivia distanciado de lo que asemejan a una izquierda moderna e institucionalizada como el progresismo de Tabaré Vazquez y José Mujica en Uruguay o Bachelet en Chile.

Con este diagnóstico de fondo de los K el enfrentamiento con el campo sería producto de las pretensiones hegemónicas del gobierno. El aumento de las retenciones es explicado por una supuesta voracidad confiscatoria del gobierno central que socavaría la organización federal y perjudicaría la economía de los pueblos del interior (26). Según esta concepción, con la apropiación de los excedentes agropecuarios se reproduce la dominación hegemónica del matrimonio K en la política nacional, mediante el “decisionismo presupuestario” (27) (Hugo Quiroga) que permite disciplinar a los gobernadores al tiempo que se consolidan las lógicas clientelísticas y asistencialistas en los bolsones pobres del conurbano. Estaríamos frente un prototipo de “democracia delegativa”(O’ Donnell) en la cual el ejecutivo percibe el control institucional como un obstáculo a evadir para concretar su proyecto de gobierno(28). En el terreno económico las posturas van desde la segmentación de las retenciones en proporción a la escala de la propiedad agraria (los republicanos progresistas) hasta su eliminación total (republicanos conservadores) para, según este criterio, no obstaculizar el crecimiento económico.

El problema del pensamiento político republicano (sobre todo en su variante conservadora) es que se escandaliza con la centralización de las decisiones en el ejecutivo cuando se trata de gobiernos nacionalistas-populares o centroizquierdistas pero no reconoce ni critica las tendencias delegativas o hiper-presidencialistas de los gobiernos neoliberales que asolaron la región durante los '90.

La propuesta republicana en tanto por un lado remarca las bondades de los mecanismos institucionales liberales para evitar el absolutismo o el autoritarismo que según ellos pueda traer el populismo, por otro ocultan que los principios constitucionales como el sistema de balanceo de frenos y contrapesos, la representación fiduciaria y la organización federal se implementaron por el liberalismo político clásico (Locke, Montesquieu y Madison), para proteger a la propiedad privada de los poderosos ante las mayorías desposeídas (29).

Bregan por los valores del diálogo y la construcción de consensos a través de las instituciones republicanas disimulando con ello la permanencia y la reproducción de la dominación y la desigualdad en la sociedad latinoamericana (30).

En lo referente al conflicto con el campo el pensamiento republicano demuestra incoherencia argumentativa (o doble discurso) exacerbando las críticas al kirchnerismo tildándolo de autoritario y conflictivo (cuando a decir verdad la gestión nacional no utilizó nunca la represión estatal) mientras el lock-out campestre con la toma de rutas y desabastecimiento incluido es sinónimo de democracia y republicanismismo.

En el terreno económico, como se dijo, justifican la segmentación o eliminación de las retenciones para multiplicar la inversión y proseguir por la senda del crecimiento económico. No obstante se niegan a percibir que la dinámica del mercado por sí sola si bien puede aumentar la masa laboral, no reduce la desigualdad ni la pobreza significativamente sino es a través de la intervención estatal con políticas sostenidas en la redistribución del ingreso (31). Por esto es importante en el caso argentino, en un escenario de precios estrafalarios, la implementación de las retenciones para captar buena parte de la renta extraordinaria agraria y volcarla con sentido distributivo hacia los sectores populares (32) (y a la postre continuar con el crecimiento, como se dice en la jerga de la economía, por el lado de la “demanda” y no siempre por el lado de la “oferta”).

(1) “Argentina: campo desafía a Cristina” (en español). BBC mundo.. Consultado el 26 de marzo de 2008.

(2) “Volcaron leche en la ruta. Se agotan stocks en frigoríficos y supermercados. Riesgo de desabastecimiento”, Página/12, 6 de junio de 2008.

(3) “D'Elía acusa a Duhalde de querer organizar un golpe de Estado”. Diario InfoBAE (16 de junio). Consultado el 30 de junio de 2008.

(4) Míndez, Leonardo (2008). “Debutó el PJ de Kirchner: acusó al campo de antidemocrático y golpista”, Clarín, 28 de mayo de 2008. “Las Madres de Plaza de Mayo denunciaron penalmente a los dirigentes ruralistas”, Madres de Plaza de Mayo de 2008.

(5) "No estamos detrás de un golpe de Estado" dijo De Angeli y llamó "ñoquis del Gobierno" a los legisladores. ImpulsoBaires.com.ar (14 de junio).

(6) De Angeli: "Acá no estamos para dar un golpe de Estado". asteriscos.tv (14 de junio).

(7) "De Angeli pidió seguir con una protesta pacífica". asteriscos.tv (16 de junio).

(8) "Continuará el paro hasta que anulen la suba de retenciones". La Nación. 25 de marzo de 2008)

(9) "Diálogo de sordos". Diario Crítica. Consultado el 1 de abril de 2008.

(10) "Martín Lousteau renunció al Ministerio de Economía", La Voz, 25 de abril de 2008]

(11) "Cristina dejará sin efecto la polémica resolución 125", La Nación, 18 de julio de 2008.

(12) "Satisfacción con matices en el campo", La Nación, 18 de julio de 2008.

(13) "El paro del campo, sin cortes y sólo un puñado de productores en la ruta", Clarín, 5 de octubre de 2008

(14) Ver Held David, Modelos de democracia, México, Alianza 1992.

(15) (16) <http://www.apocatasis.com/diccionario-glosario-marxismo-marxista.ph>

(17) Ver también Giddens Anthony: "El capitalismo y la moderna teoría social", Un análisis de los escritos de Marx. Durkheim y Max Weber.

(18) Galasso Norberto "Los hombres que reescribieron la historia" de Historia y pensamiento Latinoamericano. Editorial Punto de Encuentro. 2010

(19) Fuerza de Orientación Radical de la Joven Argentina

(20) Los siguientes párrafos seleccionados de la prensa se consideran representativos de esta línea de pensamiento:

"Como en otras circunstancias de nuestra crónica contemporánea, hoy asistimos en nuestro país a una dura confrontación entre sectores económicos, políticos e ideológicos históricamente dominantes y un gobierno democrático que intenta determinadas reformas en la distribución de la renta y estrategias de intervención en la economía. La oposición a las retenciones –comprensible objeto de litigio– dio lugar a alianzas que llegaron a enarbolar la amenaza del hambre para el resto de la sociedad y agitaron cuestionamientos hacia el derecho y el poder político constitucional que tiene el gobierno de Cristina Fernández para efectivizar sus programas de acción, a cuatro meses de ser elegido por la mayoría de la sociedad. Un clima destituyente se ha instalado, que ha sido considerado con la categoría de golpismo. No, quizás, en el sentido más clásico del aliento a alguna forma más o menos violenta de interrupción del orden institucional. Pero no hay duda de que muchos de los argumentos que se oyeron en estas semanas tienen parecidos ostensibles con los que en el pasado justificaron ese tipo de intervenciones, y sobre todo un muy reconocible desprecio por la legitimidad gubernamental". **Carta Abierta 1 publicada el 15 de mayo del 2008. Diario Página /12.**

"El salvajismo concreto de un paro nacional en extremo autoritario, des-abastecedor, amedrentador, inflacionario de parte del agro, a partir de una soberbia autoritaria de utilización de poderes, técnicas, de prepotencia de "dueños de la Tierra" y de elementos de contundente eficacia. El paro transformó a la inmensa mayoría de la sociedad argentina en rehén, en cautiva de un lockout básicamente orquestado por una industria multinacional altamente concentrada. Este es el significado biográfico y presente de la actual acción reactiva, muy por encima de "la rebelión de chacareros" sin duda afectados, con que se quiere reconvertir simbólicamente la totalidad de una confrontación histórica. Habría que retroceder a esta relación del peronismo con el mundo terrateniente en el período 1946-55, la creación del IAPI (Instituto Argentino de Promoción del Intercambio) por parte de Perón para la intervención del Estado en el comercio exterior de las compañías exportadoras, transferir recursos al conjunto de la sociedad, monopolizar el manejo de las divisas y aplicar la paridad cambiaria"(...) "A nivel de experiencia histórica, el actual reformismo capitalista del peronismo es la experiencia democrática de confrontación social más evidente que vivió la Argentina desde 1955". (...) "La actuación de lo massmediático audiovisual resultó una experiencia casi inédita de impudicia, obscenidad ideológica y violentación de toda "objetividad" en cuanto a política de la imagen y de los encuadres de parte de los canales y sus noticias. Un cóctel de distorsión, analfabetismo, prejuicio y racismo. La espontaneidad de la dupla "movilero-locutor" para explicar las cuestiones que nos asuelan resultó una suerte de catarata indetenible que hizo estallar todo sentido sobre lo que realmente está ocurriendo en la crisis, ante ojos y oídos de millones de personas. Los acercamientos de cámaras donde 100 parecen 10.000, los diálogos donde es peor la ideología del cronista que la del propio entrevistado fascistoide, la conversión de la Sociedad

Rural y Coninagro en revuelta de una suerte de “campesinado” andino escapando del napalm, la falta de toda intención ordenadora de los significados que están en juego hacen del noticierismo porteño la “natural” y/o alentada derechización ideológica con que se baña cotidianamente nuestra sociedad mirando la pantalla” **Nuevas memorias de marzo, Nicola Casullo. Página /12, 30 de marzo de 2008.**

“(…)el gobierno de Cristina Fernández sufrió la poderosa embestida de los dueños de la tierra acompañados por los grandes medios de comunicación que asumieron, claramente, un rol de oposición (de derecha) allí donde esta última carece de cualidades y condiciones para serlo” . **Del terrorismo de los economistas al retorno de la política, Ricardo Forster . Página /12, 5 de mayo de 2008.**

-Ernesto Laclau sostiene un año después del conflicto agrario en una entrevista concedida a Pagina 12: “Toda la primera etapa del kirchnerismo fue una etapa de una serie de transformaciones. Un plan de transformación social, que nadie hubiera pensado que era posible en la Argentina, empieza a lanzarse. Y ese proceso llega más o menos hasta el año pasado. Todavía yo diría que las medidas que está tomando el gobierno son muy radicales: la modificación del régimen jubilatorio, la nacionalización de las empresas aéreas, la reforma del sistema de medios, el intento de implantar las retenciones agrarias. Todo eso es un programa de cambios radicales. Pero eso dio lugar a que la derecha empezara a reorganizarse con un proyecto hegemónico alternativo”. **Latinoamérica según Ernesto Laclau. Razones del populismo. Entrevista. Domingo, 21 de junio de 2009. Página /12.**

(21) En este sentido se exploya Roberto Follari en una entrevista en Página /12 por motivo de la presentación de su libro **La alternativa neopopulista**. Ante la pregunta del periodista sobre la diferencia entre populismo y neopopulismo Follari responde: “Los diferencia la situación del capitalismo a nivel internacional: hoy no estamos ante la posibilidad fuerte de constitución de burguesías nacionales en Latinoamérica ni ante una clase obrera tan organizada como la que el primer peronismo cohesionó en Argentina. El neoliberalismo dejó enormes espacios sociales de desocupación y marginalidad, que el neopopulismo recupera como base social propia. También dejó crisis institucionales cuasi terminales del sistema político –la guerra del agua en Bolivia, la caída de Mahuad tras la toma de Quito en Ecuador, el Caracazo en Venezuela, el 2001 en Argentina–, y de ahí se salió gracias al peso del poder político que ejerce el neopopulismo. *Estas diferencias redundaron, también, en una mayor radicalización de los neopopulismos actuales hacia la izquierda, respecto de sus predecesores. Por ejemplo, en políticas como la defensa de los derechos humanos, o la asunción del capitalismo hegemónico como el único gran adversario a enfrentar, en vez de la añeja “tercera posición” también antisoviética.* Entrevista, **La democracia liberal es poco democrática Página /12, 29 de noviembre de 2010.**

(22)Un botón de muestra de este pensamiento se ve reflejado en uno de los párrafos del siguiente artículo de Claudio Katz “El Gobierno perdió (en relación al conflicto agrario) porque jamás se distanció de los banqueros e industriales que exigieron poner fin a la confrontación. Esta alianza impide la proclamada redistribución del ingreso. Si los salarios y las jubilaciones no aumentaron significativamente es por la incompatibilidad de estas mejoras con el capitalismo neodesarrollista que promueve el oficialismo”. (...)El aumento de la desigualdad y los subsidios a los poderosos demuestra dónde se ubican los Kirchner” (...) “La derecha los rechaza porque son ajenos a la élite conservadora, arbitran entre todas las fracciones capitalistas y limitan los atropellos sociales con una retórica contestataria. Pero esa enemistad política no anula la coincidencia en los intereses sociales que une a ambos sectores. Quienes no reconocen esta asociación atribuyen la derrota oficial a un manejo equivocado de la disputa y no al compromiso con los bancos, la UIA y los pools de siembra” **Vencedores y vencidos Claudio Katz Diario Página/12. 29 de Julio del 2008.**

(23) (...) “La situación, pues, no puede ser juzgada sino por lo que realmente es: una puja (no “distributiva” sino) interna a lo que en aquellos tiempos pre-eufemísticos se llamaba la “clase dominante”. (...) En fin, no estamos –hay que ser claros– ante una batalla entre dos “modelos de país”; el modelo del Gobierno no es sustancialmente distinto al de la Sociedad Rural”. **Gruner Eduardo ¿Qué clase(s) de lucha es la lucha del “campo”? . Página /12, 16 de abril de 2008.**

Ver también “La ilusión y la realidad” 20 de mayo 2008 diario Página 12 y “Burgués sí, pero reformista? 29 de abril del 2008, diario Página /12 ambos artículos de Atilio Borón.

(24) Aclaro, que en los últimos años del gobierno de Cristina Fernandez algunos autores de esta vertiente (como el caso de Borón o el propio Gruner) , se han mostrado menos críticos o más conciliatorios con el gobierno nacional, en tanto consideran “menos malo esto” que el regreso de lo que perciben como “lo peor”: el neoliberalismo. No obstante se ratifica lo dicho sobre estos autores en cuanto que para la mirada teórica marxista, desde la cual analizan la realidad económica-política, aunque en la “superestructura” se encuentre un gobierno de centro-izquierda o con pretensiones reformistas que modere o limite los aspectos más negativos del capitalismo, es considerado insuficiente para los “verdaderos intereses” de los trabajadores.

(25) Esta distinción entre republicanismo conservador y reformista- progresista está fundada en las diferencias en los planos culturales y económicos. Mientras, por ejemplo, en el plano económico los primeros suelen tener reparos en cuanto a la intervención del Estado en la economía, los segundos suelen bregar por la redistribución del ingreso y políticas públicas más activas. Así también en el plano cultural los primeros son conservadores en ciertas cuestiones de género los segundos por ejemplo, aprueban la legalización del matrimonio homosexual.

(26) “Sin el aumento de las retenciones a la soja, que quedó “sólo” en el 35 por ciento, la voracidad fiscal de un gobierno que se estaba quedando sin recursos por el aumento desproporcionado del gasto público necesario para alimentar la insaciable “caja” mediante la cual manipula a gobernadores e intendentes quedó demostrada cuando, ya sin los inmensos

recursos rurales que pretendía, el kirchnerismo se atrevió a confiscar los ahorros jubilatorios depositados en las AFJP".
Mariano Grondona. La Nación 17 de mayo de 2009.

"La democracia argentina se ha convertido en una autocracia gobernada por una sola persona (...) Bloquear la productividad del campo significa la ruina de todos los actores ligados al sector. Es algo criminal, y todo porque los Kirchner quieren sacarle al campo para distribuirlo según sus conveniencias electorales. Lo perverso de un régimen como el que tenemos ahora es que necesita de la pobreza y la ignorancia para perpetuarse". **Los desafíos del país: entrevista a Agunin. Pobre patria mía. Campo .com.30 de mayo del 2009.**

"Una de las claves de la política que se puso en marcha en 2003 es la combinación de un federalismo político muy activo en el plano electoral con un unitarismo fiscal. De tal suerte que el unitarismo fiscal refuerza el poder del Ejecutivo para asignar sanciones a los discolos y recompensas a los leales. Este cruce también es otro de los problemas que pone sobre el tapete la necesidad de dos grandes reformas, que no se han tratado, siguen pendientes y son un signo de atraso y de anti-progresismo en la Argentina: la reforma fiscal y la coparticipación federal.

-¿Lo ocurrido esta semana favorece la posibilidad de avanzar en estos temas fundamentales?

Lo favorece en la medida en que el Gobierno sepa leer lo ocurrido y entienda que lo que tenemos en la Argentina es una democracia republicana y no una democracia hegemónica. Desde el punto de vista jurídico, está muy claro que la Resolución '125 es inconstitucional y es bueno que haya sido suspendida. Pero, atención: planteada la inconstitucionalidad de esta medida, cae también en cascada todo el esquema fiscal basado en retenciones, y el régimen de la emergencia perpetua consistente en que el Congreso transfiera al Poder Ejecutivo facultades que le competen al mismo Congreso. El punto es muy claro: o el Gobierno redobla su apuesta prosiguiendo esa política regresiva o se abre a una reconstrucción institucional como la que prometió durante la campaña electoral de la actual Presidente". **Entrevista a Natalio Botana. La Democracia es deliberación, no puede ser un campo de batalla, Julio 2008, Clarín.**

(27) "En verdad, el **conflicto con el agro es fiscal**. El *decisionismo presupuestario* se ha convertido en el elemento central de la vida política actual, que contribuye a la concentración y centralización del poder en el gobierno nacional. Su base son los recursos fiscales y el uso arbitrario de los mismos, que crea muchas veces vínculos forzosos que someten a gobernadores e intendentes.

La crisis actual se manifiesta en su doble sentido de conflicto y toma de decisiones. **Ha entrado en crisis un estilo de gobierno personalista** que requiere permanentemente de poderes discrecionales que desdeñan la consulta, la discusión pública y el diálogo político. Es la arquitectura de un poder que muestra signos de resistencia en el interior de su propia fuerza, a partir de las disidencias oficiales frente al conflicto con el campo, y descubre, al mismo tiempo, cierto agotamiento en la sociedad". **Hugo Quiroga Mejor, Democracia de Adversarios, 22 de Mayo del 2008 Diario Clarín.**

28) Guillermo O'Donnell señala sobre el kirchnerismo : "El voto sólo sirve para elegir, pero luego el elegido (refiriéndose a Nestor Kirchner) cree tener la autoridad para hacer lo que se le venga en ganas sin sujeciones institucionales, porque ellas son las del enemigo.

La relación con los otros poderes es muy conflictuada para el líder cesarista y decisionista: Las instituciones siempre son un obstáculo que le quitan poder de decisión. Un Parlamento con personalidad propia, demora; un Poder Judicial independiente, molesta... Como tampoco acepta tratamientos institucionalizados con los poderes económicos sólo se maneja informalmente: o negocia en secreto o los pone en la picota pública pero nunca acuerda de frente porque todo intento de institucionalización atenta contra la dinámica cesarista". **Entrevista a Guillermo O' donnell y Ernesto Laclau. Existe un modelo kirchnerista? Diario Los Andes, 7 de junio del 2009.**

(29)-Ver "Modelos de democracia" de Held David en el capítulo II Democracia protectora México, Alianza 1992.

(30) Katz Claudio se refiere al respecto en "Las disyuntivas de la izquierda en América Latina". Ediciones Luxemburg. 2008. Bs As.

(31) Delgado García Daniel y Noretto Luciano.(comp) El Desarrollo en un contexto posneoliberal (17-67), ediciones CICCUS-2006

(32)Esta idea se sostiene en el siguiente artículo del economista Axel Kicillof.

"La teoría económica pura rara vez es noticia. Sin embargo, para comprender el actual conflicto que enfrenta a las asociaciones rurales y al Gobierno es imperiosamente necesario desempolvar viejas controversias conceptuales. En efecto, a primera vista, la pelea entre el campo y el Gobierno parece ser una simple cinchada para apropiarse de una bolsa de recursos, tironeo que, fuera de los desbordes verbales de los protagonistas, no parece encerrar ningún misterio. Porque, siempre en el terreno de las apariencias, nada hay más natural que el planteo del campo: dicen que tanto sus productos como la totalidad de su precio les pertenecen por completo y cualquier intento del Estado de apropiarse una parte es una intromisión inadmisibles o, como gustan decir, una "confiscación". Sin embargo, doscientos años de teoría económica desmienten esta apariencia.

El argumento de las asociaciones agrarias en contra de las retenciones tiene tres pasos: 1. Como ocurre en cualquier negocio, el empresario realiza una inversión y en base a su inversión obtiene su producto; 2. Como ocurre en cualquier negocio, si los precios de venta de ese artículo se elevan, la ganancia adicional corresponde exclusivamente al productor. Nadie tiene derecho a meter la mano en el bolsillo ajeno; 3. Si el Gobierno pone un impuesto especial a una rama favorecida, está castigando al empresario que acertó al realizar su inversión y, sobre esa base, nadie querrá realizar nunca nuevas inversiones, ya que pensará que el Estado le va a quitar una parte si el negocio es exitoso.

De estos tres puntos se deduce que, aunque el campo esté atravesando una época de bonanza, ponerle impuestos especiales configuraría una intromisión indebida en la libertad de empresa, generaría incertidumbre y acabaría finalmente con la inversión.

Tres enfoques teóricos-ideológicos para analizar el lockout del sector agrario al gobierno de Cristina Fernández durante el año 2008. Mauro Forlani

La economía científica, no obstante, muestra con claridad aquello que el campo quiere negar: en la producción agropecuaria no ocurre lo mismo que en cualquier otro negocio. La diferencia es la siguiente. Si en una rama industrial se registrara un incremento de la demanda y un consecuente aumento de precios, los productores obtendrían ganancias extraordinarias. Pero en cualquier negocio estas superganancias serían sólo transitorias. Con el tiempo, podrían sumarse nuevas firmas que con una inversión similar producirían exactamente el mismo artículo en exactamente las mismas condiciones, aumentando así la oferta hasta que tal ganancia extraordinaria se esfumara. Sin embargo, autores como David Ricardo, fundador de la escuela clásica, o Alfred Marshall, fundador de la escuela neoclásica, señalaron que en la producción agrícola existe una diferencia sustancial: como la actividad se asienta sobre determinadas circunstancias climáticas y de fertilidad del suelo, a diferencia de otras ramas, ningún inversor puede reproducir esas mismas condiciones naturales, por más que hacerlo represente un excelente negocio. Mientras las máquinas e instalaciones industriales se pueden producir en escala más amplia cada vez que sea conveniente elevar la oferta, las magníficas tierras de la pampa húmeda se pueden comprar o vender, pueden cambiar de manos, pero no es posible multiplicarlas. En el campo se puede ampliar la oferta, pero utilizando peores tierras. Condiciones naturales más favorables significan menores costos y las tierras argentinas históricamente han permitido producir con costos menores, en relación con otras zonas, incluso a escala mundial. Es por eso y no por la pericia inigualable de los terratenientes argentinos, que llegamos a convertirnos en “el granero del mundo”.

Si bien el precio mundial del trigo, el maíz o la soja es el mismo para todos los vendedores, en algunas regiones de nuestro país los costos son muy inferiores. Mientras el precio de los productos industriales tiene, en términos generales, dos componentes: costos y ganancia, el precio de los productos agrarios tiene tres: costos, ganancia y renta del suelo. La renta es entonces equiparable a un precio de monopolio. Los dueños de las mejores tierras (como las de Argentina) se quedan con esa diferencia que no se debe a la inversión ni al esfuerzo sino a las condiciones naturales. La producción agraria no es como cualquier otro negocio, sino que podría decirse que en este sentido se asemeja mucho a la producción petrolera. En ambas existe una renta, un margen por encima de la ganancia normal debida al monopolio sobre ciertas tierras excepcionales.

Es por eso que, fuera de las tierras marginales, en Argentina existe una fuente de ganancias extraordinarias o, más precisamente, de renta del suelo que deja en las manos de los propietarios un monto adicional cuando los productos se colocan en el mercado mundial. Es falso entonces que las retenciones impliquen una confiscación de la ganancia legítimamente obtenida por los inversores, como en cualquier negocio. Las retenciones gravan básicamente ese adicional del precio sobre la ganancia normal que obtienen quienes producen en tierras excepcionales, como las de buena parte de Argentina.

Esta consideración teórica es, claro está, independiente del modo en que se utiliza la recaudación y lo es también del hecho de que quienes producen en zonas marginales (con los precios actuales la frontera se ha corrido significativamente) puedan recibir algún apoyo especial. Ante aumentos de los precios internacionales tan abruptos como los que experimentaron las exportaciones de nuestras exportaciones (la soja y el girasol casi se duplicaron en un año), lo razonable es aplicar impuestos que graven la renta del suelo. Los costos pueden haber aumentado, pero no se han duplicado, de manera que lo que creció es el componente renta. Las retenciones, aunque sean muy elevadas, pueden dejar ganancias razonables para el productor –similares y hasta superiores a las de otras ramas– y, además, mantener más bajo el precio interno de los alimentos. Aquí no está en disputa una porción de la ganancia, sino la renta del suelo originada en las condiciones naturales. Es cierto que los pequeños productores marginales sufren más y que puede brindarse un apoyo especial. Es cierto que debe discutirse el uso de los recursos. Pero es absolutamente falso que las retenciones sean una confiscación o un robo. Es estricta justicia distributiva”. **La teoría económica contra los argumentos del campo. Diario Página /12, 30 de marzo del 2008**

Referencias Bibliográficas

-Delgado García Daniel y Nosetto Luciano,(comp) El Desarrollo en un contexto posneoliberal , ediciones CICCUS-2006

-Galasso Norberto “Los hombres que reescribieron la historia” de Historia y pensamiento Latinoamericano. Editorial Punto de Encuentro. 2010

- Giddens Anthony: “El capitalismo y la moderna teoría social”, Un análisis de los escritos de Marx. Durkheim y Max Weber.Barcelona, Labor1985.

-Held David, Modelos de democracia, México, Alianza 1992.

-Katz Claudio, Las disyuntivas de la izquierda en América Latina. Ediciones Luxemburg. 2008. Bs As.

Textos de divulgación

Aguinin Aldo, Pobre patria mia. Campo .com.30 de mayo del 2009.

Boron Atilio, La ilusión y la realidad, Página /12, 20 de mayo 2008.

Boron Atilio “Burgués si, pero reformista? Página /12 29 de abril del 2008,
Botana Natalio. La Democracia es deliberación, no puede ser un campo de batalla, Clarín, Julio2008.
Carta Abierta 1, Diario Página /12, 15 de mayo del 2008.

Cassullo Nicolas, Nuevas memorias de marzo, Página /12, 30 de marzo de 2008.

Follari Roberto, La democracia liberal es poco democrática Página /12, 29 de noviembre de 2010.

Forster Ricardo, Del terrorismo de los economistas al retorno de la política, Página /12, 5 de mayo de 2008.

Grondona Mariano. La Nación 17 de mayo de 2009.

Gruner Eduardo ¿Qué clase(s) de lucha es la lucha del “campo”?, Página /12, 16 de abril de 2008.

Katz, Claudio, Vencedores y Vencidos. Página/12. 29 de Julio del 2008.

Kicillof Axel, La teoría económica contra los argumentos del campo. Página /12, 30 de marzo del 2008.
Laclau Ernesto y O’ donnell Guillermo.

Existe un modelo kichnerista? Diario Los Andes, 7 de junio del 2009.

Laclau Ernesto, Razones del populismo, Página /12, 21 de junio de 2009

Quiroga Hugo, Mejor, Democracia de Adversarios. Clarín 22 de Mayo del 2008.

Fuentes digitales de información

<http://www.apocatastasis.com/diccionario-glosario-marxismo-marxista.ph>

BBC (en español)

Página/12.

Diario InfoBAE

Diario Clarín.

ImpulsoBaires.com.ar

Asteriscos.tv (14 de junio).

Diario La Nación.

ABC Hoy

Portal Digital de noticias

.Crítica Digital . Diario La Voz del Interior.